

CONTROL DE CALIDAD DE PARASITOLOGÍA (P-2/10)

En el presente control se envió a los participantes un portaobjetos con una extensión de sangre teñida con la tinción panóptico rápido que contenía el parásito/s objeto de este control; el laboratorio de referencia informó la existencia de una coparasitación por dos especies de microfilarias: *Loa loa* y *Mansonella perstans*. La muestra se acompañaba de una historia clínica que correspondía a un paciente de 41 años de edad, sin hábitos tóxicos y procedente de Guinea, que fue remitido a la consulta de Enfermedades Infecciosas de su hospital de área, al detectarse en una revisión rutinaria una marcada hipereosinofilia periférica, acompañada de ligera anemia. En la exploración, el paciente presentaba buen estado general, aunque se observó cierto edema de miembros inferiores y a la palpación, un abdomen blando y depresible con ligera hepatomegalia. El paciente relataba que desde hacía unos meses notaba cierto grado de disnea, que se incrementaba con el esfuerzo. Además, comentó que años antes había sufrido varios episodios de prurito en relación a un exantema migratorio que quedó sin filiación etiológica. Se realizó una ecografía abdominal que mostró hepatomegalia congestiva, y una ecografía cardiaca, en la que se encontró incipiente dilatación de la aurícula derecha. Se tomaron muestras de sangre (hora de extracción: 14:00 h) que fueron remitidas al Servicio de Microbiología para estudio parasitológico, observándose, mediante examen microscópico con la tinción de panóptico rápido, los parásitos objetos del presente control.

Se solicitó a los participantes la **identificación** de/los parásito/s implicado/s en este cuadro clínico, así como la formulación de los **comentarios** que considerasen oportunos.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE IDENTIFICACIÓN

La muestra fue enviada a 243 laboratorios, de los cuales remitieron hoja de respuesta 217, lo que supone un porcentaje de participación del 89,3%, inferior al del último control, que fue del 94,7%. Todos los participantes excepto uno identificaron, al menos, un parásito en la muestra remitida, con lo que hubo 216 respuestas valorables.

El número de diferentes parásitos observados por los centros participantes comprendió desde un solo parásito (208 centros, el 96,3%), hasta dos parásitos distintos (8 centros, el 3,7%). Estos datos quedan reflejados en la tabla 1. En total, el número de parásitos informados por los 216 participantes fue de 224 (tabla 2).

Tabla 1. Número de parásitos distintos observados en la muestra.

Nº de parásitos	Nº de centros	%
1	208	96,3
2	8	3,7
Total	216	100,0

Tabla 2. Resultados de la identificación parasitológica.

Identificación	Número	% sobre	
		Total parásitos (n=224)	Total centros (n=216)
<i>Loa loa</i>	168	75,0	77,8
<i>Mansonella perstans</i>	38	17,0	17,6
<i>Wuchereria bancrofti</i>	6	2,7	2,8
Microfilaria	5	2,2	2,3
Género <i>Leishmania</i>	2	0,9	0,9
<i>Plasmodium ovale</i>	2	0,9	0,9
Miscelánea ^a	3	1,3	1,4
Total	224	100,0	-

^aIncluye una sola identificación de: género *Trypanosoma*, *Onchocerca volvulus*, *Trypanosoma cruzi*.

Respecto a las diferentes combinaciones de parásitos, siete centros observaron la presencia de *Loa loa* y de *Mansonella perstans*, mientras que el centro restante informó *Loa loa* con *Trypanosoma cruzi*. A efectos de comparación, el Programa de Control de Calidad SEIMC aceptó como válidas las respuestas de todos los centros que identificaron *Loa loa* y/o *Mansonella perstans*, ya que esta última presentaba un índice muy bajo de parasitación, lo que pudo ocasionar que no fuera detectada en muchas de las extensiones remitidas. Así, el 3,2% de los participantes (7 laboratorios de 216) informaron *Loa loa* junto con *Mansonella perstans*, el 74,5% (161 de 216) observaron sólo *Loa loa*, mientras que el 14,4% (31 de 216) observaron únicamente *M. perstans*; por lo que el porcentaje de respuestas válidas fue del 92,1%.

Como era de esperar, el método utilizado por todos los participantes fue la observación microscópica de la extensión sanguínea, previamente teñida con el panóptico rápido.

COMENTARIOS DE LOS PARTICIPANTES

Los comentarios más frecuentemente realizados por los participantes hacían referencia a que las tinciones de panóptico rápido y de Giemsa no permitían la visualización de la vaina, con lo que se dificultaba la diferenciación entre *Loa loa* y *Mansonella perstans* (29 participantes), recomendando alguno de ellos la tinción con hematoxilina.

Algunos centros (26 participantes) comentaron que la historia clínica, especialmente la periodicidad diurna, facilitaban el diagnóstico de *Loa loa*.

Otros comentarios fueron sobre las recomendaciones terapéuticas, principalmente con dietilcarbamacina, asociada a antihistamínicos y corticoides, para evitar los efectos secundarios provocados por la muerte de las filarias (14 centros).

UTILIZACIÓN DE LABORATORIO EXTERNO

Por lo que respecta a la necesidad de utilizar un laboratorio externo para la identificación parasitológica, 206 laboratorios (95,4%) dicen no utilizarlo, 2 que sí que lo utilizan (0,9%), otro lo utiliza parcialmente (0,5%) y 7 (3,2%) no informan al respecto. En general, y aunque los diagnósticos discrepantes con el de referencia alcanzan un 7,9%, se puede concluir que los participantes presentan una buena capacitación técnica para la identificación de los parásitos en cuestión.