

## ANÁLISIS DE RESULTADOS DE PARASITOLOGÍA CONTROL (P-1/16)

En el Análisis de Resultados del presente control se analizan los resultados obtenidos en el estudio parasitológico de la muestra enviada para control externo. Se trató de una alícuota de heces preparada por el Programa de Control de Calidad Externo SEIMC (Programa CCS) a partir de material que había sido debidamente almacenado y, cuyo estudio, fue realizado por los laboratorios externos expertos que actuaron de referencia para el Programa CCS. Además, se confirmó la Homogeneidad y Estabilidad de la muestra a través de ensayos realizados tras la preparación de las muestras de ensayo y tras su envío, asegurando así la validez de la misma.

El valor asignado se determinó a partir del consenso de resultados (coincidencia de resultados) aportados por dos laboratorios expertos, quienes emplearon métodos con sensibilidad y especificidad adecuadas para cada determinación. Estos laboratorios expertos colaboran con el Programa CCS mediante la firma de acuerdos.

El presente Análisis de Resultados ha sido elaborado por especialistas en Microbiología y Parasitología.

La confidencialidad de todos los resultados está asegurada a través de la firma de Compromisos de Confidencialidad por parte de todo el personal del Programa CCS y de sus colaboradores.

### INTRODUCCIÓN

La muestra se acompañaba de una historia clínica que se correspondía a la de un paciente varón de origen senegalés de 29 años de edad que acudía a la Unidad de Enfermedades Infecciosas de su hospital de área remitido por su médico de cabecera. El paciente presentaba anemia y eosinofilia del 27%. Refería como antecedentes de interés un cuadro de dolor abdominal inespecífico con astenia y anorexia de varios meses de evolución. Se recogieron heces para estudio de parásitos que fueron remitidas al Servicio de Microbiología donde se informaron de el/los parásito/s objeto de este control.

Se solicitó a los participantes la **identificación** de/los parásito/s implicado/s en este cuadro clínico, así como la formulación de los **comentarios** que considerasen oportunos.

### VALOR ASIGNADO

El valor asignado de referencia para dicha muestra fue el de parasitación múltiple observando huevos de Uncinaria (*Ancylostoma/Necator*) en diferentes estadios evolutivos, junto con escasas larvas de *Strongyloides stercoralis*, y con escasos quistes de *Blastocystis hominis*. Esta identificación se realizó mediante examen microscópico de la muestra tras concentración. Dado que las larvas de *Strongyloides* y los quistes de *B. hominis* se encontraban en escasa cantidad y no presentes en todas las alícuotas, la identificación aislada de Uncinaria (parásito presente en todos los ítems de ensayo remitidos), se consideró respuesta aceptable por parte del Programa.

**Programa de Control de Calidad SEIMC • Sociedad Española de Enfermedades Infecciosas y  
Microbiología Clínica**

c/ Agustín de Betancourt, 13. Entreplanta. 28003 Madrid • Tel: 91.5310990 • Fax: 91.5227505 • Correo electrónico: [ccs@seimc.org](mailto:ccs@seimc.org)

## PARTICIPACIÓN

La muestra fue enviada a 213 laboratorios, de los cuales de los cuales remitieron hoja de respuesta 200. Todos ellos informaron de algún elemento parasitario, por lo que fueron 200 las respuestas valorables, lo que supone un porcentaje de participación del 93,9%, idéntico al del último control.

## IDENTIFICACIÓN

A efectos de comparación, el Programa de Control de Calidad SEIMC aceptó como respuesta válida la identificación mínima de Uncinaria (*Ancylostoma* / *Necator* / *Ancylostoma duodenale* / *Necator americanus*), por lo tanto el nº de respuestas aceptables fue de 174 (87,0%).

Los 200 participantes identificaron un total de 368 parásitos, de los cuales, los más frecuentes, fueron Uncinaria (*Ancylostoma/Necator*), 115 de 200 hojas de respuestas (57,5%), seguido de *Blastocystis hominis* (42,5%) y de *Ancylostoma duodenale* o *Necator americanus* (29,5%). La totalidad de los parásitos informados se muestra en la tabla 1.

**Tabla 1. Resultados de la identificación parasitológica.**

Identificación	Número	%
Uncinaria ( <i>Ancylostoma/Necator</i> )	115	31,3
<i>Blastocystis hominis</i>	85	23,1
<i>Ancylostoma duodenale</i>	53	14,4
<i>Strongyloides stercoralis</i>	36	9,8
<i>Iodamoeba butschlii</i>	24	6,5
<i>Ascaris lumbricoides</i>	12	3,3
<i>Entamoeba coli</i>	9	2,5
Género <i>Ancylostoma</i>	9	2,5
<i>Endolimax nana</i>	6	1,6
<i>Necator americanus</i>	6	1,6
<i>Entamoeba histolytica/dispar</i>	4	1,0
Género <i>Entamoeba</i>	4	1,0
<i>Entamoeba hartmanni</i>	2	0,5
<i>Dientamoeba fragilis</i>	1	0,3
<i>Entamoeba histolytica</i>	1	0,3
Género <i>Strongyloides</i>	1	0,3
Total	368	100,0

## MÉTODOS Y MARCAS EMPLEADOS EN LA IDENTIFICACIÓN

Como era de esperar, el método utilizado con más frecuencia para realizar la identificación del parásito fue la observación microscópica de la muestra en fresco, bien directamente (132 ocasiones, el 66,0% de los

**Programa de Control de Calidad SEIMC • Sociedad Española de Enfermedades Infecciosas y Microbiología Clínica**

c/ Agustín de Betancourt, 13. Entrepunta. 28003 Madrid • Tel: 91.5310990 • Fax: 91.5227505 • Correo electrónico: [ccs@seimc.org](mailto:ccs@seimc.org)

laboratorios) o tras tinción con lugol (14, el 7,0%). Un total de 37 participantes (18,5%) procedieron a concentrar la muestra antes del examen microscópico. En 16 casos no se informó del método empleado (8,0%). El conjunto de los métodos se muestra en la tabla 2.

**Tabla 2. Métodos utilizados en la identificación.**

Método	Número	% <sup>a</sup>
Examen microscópico / examen en fresco	132	66,0
Examen microscópico tras concentración	30	15,0
Examen en fresco con lugol	14	7,0
Examen en fresco con lugol tras concentración	7	3,5
Examen en fresco + tinción de auramina	1	0,5
No informa	16	8,0
Total	200	100,0

### UTILIZACIÓN DE UN LABORATORIO EXTERNO

Por lo que respecta a la necesidad de utilizar un laboratorio externo para la identificación parasitológica, 199 laboratorios (99,5%) dicen no utilizarlo, mientras que un único participante sí que lo utilizó (0,5%).

### COMENTARIOS DE LOS PARTICIPANTES

El comentario más frecuentemente realizado por los participantes (44 centros) se refiere a que los huevos de *Ancylostoma duodenale* y *Necator americanus* son morfológicamente indistinguibles, por lo que informan de Uncinarias. Algunos centros, en sus comentarios, se decantan por una u otra especie en base al origen del paciente.

Otros comentarios fueron recomendaciones terapéuticas (12 centros), principalmente el tratamiento con mebendazol o albendazol. Por último, cuatro centros recomendaron solicitar una muestra de heces frescas al paciente para realizar una PCR de *Entamoeba histolytica*, mientras que otros 3 centros comentaron la dudosa patogenicidad de *B. hominis*.

Madrid, 6 de febrero de 2017

## **El Coordinador del Programa de Control de Calidad SEIMC**

**Nota:** Si los datos anteriores son incorrectos o consideran oportuno apelar los resultados, rogamos se dirijan a la Secretaría del Programa CCS.