

ANÁLISIS DE RESULTADOS DE VIROLOGÍA CONTROL V-3/18

En el Análisis de Resultados del presente control se comentan los resultados obtenidos en el estudio virológico de la muestra enviada para control externo. El **material biológico** utilizado en este control había sido **cedido** por **Vircell MICROBIOLOGISTS**. Dicho material se almacenó debidamente y su estudio fue realizado por los laboratorios externos expertos que actuaron de referencia para el Programa CCS. Además, se confirmó la homogeneidad y estabilidad de las muestras mediante ensayos realizados tras su preparación y tras su envío, asegurando así la validez de las mismas.

El valor asignado se determinó a partir del consenso de resultados (coincidencia de resultados) aportados por dos laboratorios expertos, que emplearon métodos con sensibilidad y especificidad adecuadas para cada determinación. Estos laboratorios expertos colaboran con el Programa CCS mediante la firma de acuerdos.

El presente Análisis de Resultados han sido elaborados por especialistas en Microbiología y Parasitología.

La confidencialidad de todos los resultados está asegurada a través de la firma de Compromisos de Confidencialidad por parte de todo el personal del Programa CCS y de sus colaboradores.

INTRODUCCIÓN

Se envió una alícuota liofilizada de un exudado de vesícula, que se acompañaba de una historia clínica que correspondía a la de un paciente de siete años, procedente de Rumanía sin historial conocido de vacunación previa, que vivía en España junto a sus padres desde hacía un par de meses. Consultó a su pediatra de área por malestar general, prurito y apatía con fiebre termometrada de 38°C. A la exploración física, se observaron diferentes tipos de lesiones cutáneas, principalmente maculopapulosas y en forma de vesícula en tronco y cara. Se tomó una muestra del exudado de las lesiones mediante escobillón y se introdujo en medio de transporte de virus, siendo remitido al Servicio de Microbiología.

Se solicitó a los participantes la **detección del virus de la varicela** en el exudado de vesícula, así como que formularan los **comentarios y sugerencias** que considerasen oportunos.

VALOR ASIGNADO

El valor asignado de referencia fue el de detección positiva del virus varicela-zóster (VVZ). Este resultado se obtuvo mediante una PCR a tiempo real múltiple (RealCycler®, Progenie Molecular).

PARTICIPACIÓN

En total, se enviaron 91 muestras a los distintos laboratorios inscritos en esta área, de los que 84 remitieron hoja de respuesta, todos ellos aportando resultados valorables. Ello supone un porcentaje de participación real del

92,3%, similar al del último control de Virología (89,0%), en el que se remitió una alícuota de exudado nasofaríngeo para la detección de los virus influenza A y B.

DETECCIÓN DEL VIRUS VARICELA ZÓSTER

La detección del VVZ fue realizada, cómo ya se ha comentado, por los 84 centros participantes (el 100,0%) con resultados analizables. De ellos, 81 (el 96,4%) emitieron un resultado positivo para la detección del VVZ, coincidiendo con el valor asignado, mientras que los 3 resultados restantes (3,6%) se informaron como negativos.

En cuanto a los métodos utilizados, 72 de las 84 determinaciones (85,7%) se realizaron mediante una PCR a tiempo real. Respecto a las marcas más empleadas, hubo un claro predominio del reactivo RealCycler® de Progenie Molecular, empleado por al menos el 32,1% de los participantes; si bien es posible que entre los centros que refieren el haber empleado el equipo SmartCycler® hayan utilizado también los mismos reactivos. El conjunto de los métodos y marcas informadas se muestra en la tabla 1.

Tabla 1. Detección de [virus varicela-zóster] según método y marca comercial utilizada.

Método	Marca	Positivo (% ^a)	Negativo (% ^a)	Total
				Número (% ^b)
PCR <i>real-time</i>	RealCycler® (Progenie)	26 (96,3)	1 (3,7)	27 (32,1)
	SmartCycler® (Cepheid)	12 (85,7)	2 (14,3)	14 (16,6)
	ARGENE® (bioMérieux)	4 (100,0)	–	4 (4,7)
	RealStar® (Altona)	4 (100,0)	–	4 (4,7)
	Allplex™ (Seegene)	2 (100,0)	–	2 (2,4)
	Applied Biosystems	2 (100,0)	–	2 (2,4)
	LightCycler® (Roche)	2 (100,0)	–	2 (2,4)
	Palex Medical	2 (100,0)	–	2 (2,4)
	REALQUALITY (AB ANALITICA)	2 (100,0)	–	2 (2,4)
	Seeplex® (Seegene)	2 (100,0)	–	2 (2,4)
	Simplexa™ (Focus)	2 (100,0)	–	2 (2,4)
	artus® VZV (Qiagen)	1 (100,0)	–	1 (1,2)
	Bio-Rad	1 (100,0)	–	1 (1,2)
	ELITechGroup (Nanogen)	1 (100,0)	–	1 (1,2)
	GeneProof	1 (100,0)	–	1 (1,2)
	Xpert® (Cepheid)	1 (100,0)	–	1 (1,2)

	Desarrollo propio	3 (100,0)	–	3 (3,6)
	No informa	1 (100,0)	–	1 (1,2)
<i>Microarray</i>	CLART® ENTHERPEX (Genómica)	5 (100,0)	–	5 (6,0)
	FilmArray™ (bioMérieux)	3 (100,0)	–	3 (3,6)
PCR	Desarrollo propio	4 (100,0)	–	4 (4,7)
Total ^b	–	81 (96,4)	3 (3,6)	84 (100,0)

^aPorcentaje respecto al número de participantes que usa esa marca. ^bPorcentaje respecto del total de determinaciones.
Abreviaturas: PCR: reacción en cadena de la polimerasa.

UTILIZACIÓN DE UN LABORATORIO EXTERNO

De las 84 hojas de respuesta remitidas con resultados analizables, fueron 82 los centros que indicaron que no recurrieron a un laboratorio externo de referencia, lo que supone un porcentaje del 97,6%; mientras que los 2 laboratorios restantes (2,4%) indicaron que sí lo utilizaron.

COMENTARIOS DE LOS PARTICIPANTES

Cuatro centros manifestaron que el paciente tenía una infección primaria por el VVZ.

Madrid, 20 de enero de 2019



Concepción Gimeno Cardona

Coordinadora del Programa de Control de Calidad SEIMC

Nota: Todos los comentarios o sugerencias generales, clínicas, microbiológicas o terapéuticas que los participantes han considerado oportuno indicar no son objeto de evaluación por parte del Programa CCS.

Nota: si los datos anteriores son incorrectos o consideran oportuno apelar los resultados, rogamos se dirijan a la Secretaría del Programa CCS.

Nota: las actividades subcontratadas por el Programa CCS son el transporte de las muestras, el valor asignado, y los estudios de homogeneidad y estabilidad. Si en un determinado momento, se necesita subcontratar otras actividades diferentes a las indicadas se informará debidamente.

